

从“被 XX”的语法语义谈句法理论和语法演变

黄正德 柳娜

哈佛大学、北京语言大学 天津师范大学

提要 本文讨论新兴非典型“被 XX”结构的句法、语义，指出这种结构隐含了使动、意动或施动成分的轻动词。其受到被动化的动词不是 XX 本身，而是其所隐含的轻动词。类似的隐含动词结构也大量见于古汉语、英语等语言，不同的是，现代汉语的“被 XX”不能还原为主动形式。本文将这一不同归因于综合性语言与分析性语言之间的不同，并以“派生时机参数”为基础的参数理论对此提出解释。从语言演变角度来讲，“被 XX”的出现反映了语言演变遵循“…综合 → 分析 → 综合…”的循环模式。最后本文讨论“被 XX”对词汇--句法映射理论的新启示，指出其为词义分解与分配构词法理论提供了新的佐证。

1. 新兴非典型被动句

- (1) 被小康、被自杀、被自愿、被就业、被旅游、被投票、被死亡、被失踪、被怀孕、被增长、被富有、被有房、被隆重、被潜规则、被主动、被乐意、被 67%、被义务、被民意、被爱心、被奥数、被专家、被单位、被富豪等。

就其语义而言可以归为三类：

- 大多数例子具有“被说成、被认为、被当成…”的含义
 - 另一些例子隐含了“被强迫…”的语义
 - 也有些例子隐含了“处理、执行、弄”的语义。
- (2) 我们又在数据上被小康了? 看看刚刚公布的数字, 我国小康社会实现程度已达 80%, 人们习惯性地怀疑是不是又被小康了。因为这些年来, 不少人感觉总是在被幸福、被中产 (中国经济网 梁瑜 2011-12-23)
 - (3) 上海李天天律师, 被失踪了吗? (凤凰博报 2011-06-06)
 - (4) 公安更包围主教住所, 与教友和神父对峙, 情况俨如诺奖颁发前民运人士被旅游。(RFI 华语网 2010-12-14)
 - (5) 教育部称 67% 公众赞成汉字调整, 网友调侃被 67%。(腾讯网 2009-08-25 引自《济南时报》)
 - (6) 我就业啦, 就业啦, 太兴奋了, 而且是在不明真相的情况下被就业的! (2009-07-12, “天涯论坛”作者酱里合酱)
 - (7) 负增长比被增长更可怕 (人民网 2009-08-10 “强国社区”栏目标题)

(8) 看到这, 我才知道我们都中了传说中的神功——“被”功, 原来我们都被投票了! (凤凰网论坛, “无奈的小民”, 2009-08-31)

“被结婚”可以有两个意思: 被说成已经结婚或被逼迫结婚, 分别如 (9) 和 (10) 所示。

(9) “请不要乱说、不要乱写。”在一次又一次地被结婚后, 这或许就是无奈的赵薇的心声吧。(《南方都市报》, 2009-07-31)

(10) 什么叫被结婚? 就是男女双方有一方并不想结婚, 但是由于种种原因又不得不结, 结婚时是被动的, 是违背自己主观意愿的。刘先生说, 他和妻子的婚姻就属于被结婚。(《新快报》, 2010-09-15)

可以解读为“被强迫 XX”的例子还有“被退休、被满意、被自愿”等。

“被 XX”中的 XX 也可以是副词或形容词性的成分, 见于下面的“被隆重”:

(11) 2010 年 11 月, 托尔斯泰必将再“被隆重”一次。(腾讯新闻 2010-11-10 “同舟共进” 李正荣)

探讨的问题:

- 这种结构具有哪些重要语法特点? 受到哪些句法分布和语义上的限制?
- 应该给予这种结构什么样的句法分析, 如何解释这些特点和限制?
- 就普遍语法理论来讲, 这种新生结构是如何出现的?
- 探讨这一结构可以为词汇-句法映射理论、语法参数理论与语言演变的研究提供哪些启示?

下文将指出:

- 被 XX 句式包含一个无声的隐性轻动词, XX 作为该轻动词的补语、宾语或状语。句子的被动语义来自该隐性轻动词的被动化, 与 XX 无关。
- 类似的轻动词结构自古有之, 且中外皆然, 区别在于现代汉语中的这些结构只能以被动式, 无法以主动句式出现。
- 这个情况有如现代汉语的许多保留宾语结构, 可以被动式出现但不能重构为相应的主动式。这些都反映了现代汉语的高度分析性。
- 本文采用词义分解 (lexical decomposition) 与分布形态学 (distributed morphology) 理论来分析被 XX 结构, 其结果对这种理论提供了进一步的佐证。

2. “被 XX” 句式的句法结构

我们认为在这类结构中实际被被动化的并不是处于 XX 位置的不及物动词、非宾格动词、形容词、副词或名词，而是投射在这些词组之上的谓词短语，该短语的中心语是一个隐性的轻动词，其基础语义 (elementary semantics) 相当于 CAUSE 和 DO，泛指几种表示 (a) 致使(causative) 或 (b) 执行(executive) 的事件。

2.1. 致使类：使动与意动

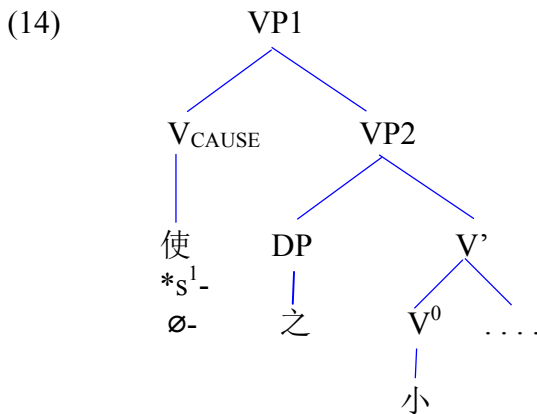
- 上古汉语使动与意动：

- (12) a. 匠人斫而小之。《孟子·梁惠王下》
b. 天將降大任於斯人也，必先苦其心志，勞其筋骨，餓其體膚，空乏其身...。《孟子·告子下》
- (13) a. 孔子登東山而小魯，登泰山而小天下。《孟子·盡心上》
b. 爾欲吳王我乎？《左传 定公十年》
c. 孟嘗君客我。《戰國策·齊策》

- 意动 = “阿 Q 精神” 的使动。

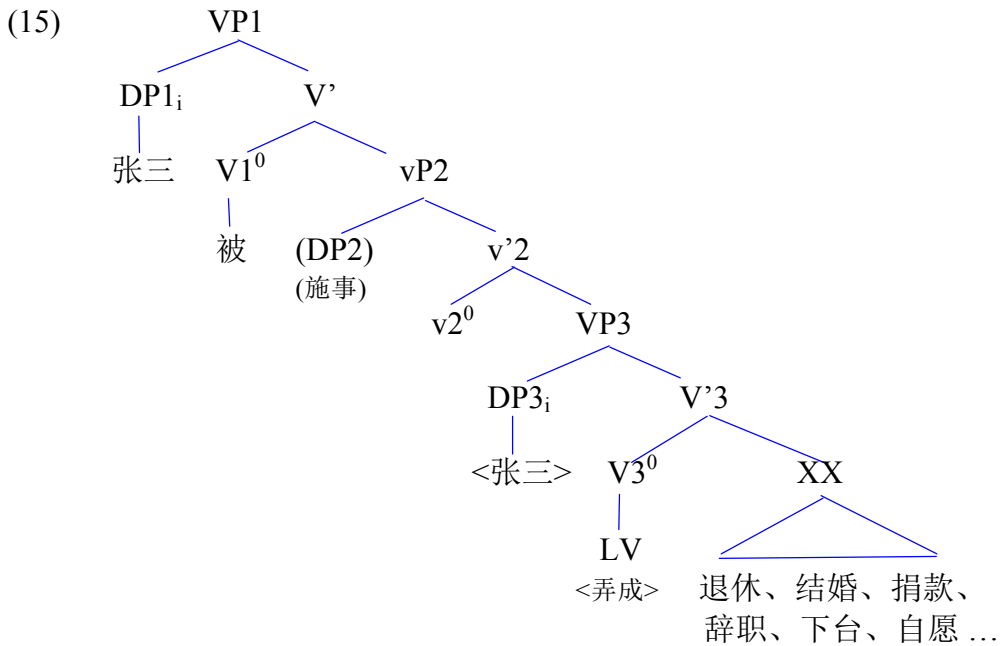
→ 使动：弄成

- 关于古代汉语动词的构词法，梅祖麟先生 (Mei 1989, 2012 与其引文) 构拟了两个 *s- 前缀，作用分别在于使动化与名动化，我们且称之为 *s¹- 与 *s²-。



如果轻动词 CAUSE 由实词表达，得到的结果是“使之小”这种分析式的格局。如果轻动词是词缀*s¹-或无声的零词缀，便需要下面的动词移上来保住其结构位置，于是就得到了“小之”这种综合式的格局。

- 表达“被强迫 XX”的被 XX 句式是这种使动结构的被动化。

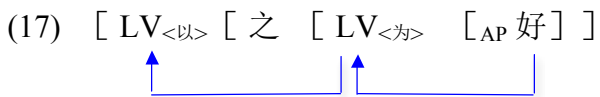


- 英语的“强迫=使动”举例：

- (16) a. I volunteered John to help them.
 b. John was volunteered for parachute training by friends.
 c. We decided to step down the director.
 d. The chairman was stepped down by us.

→ 意动：看成、说成、当做

- 古汉语：小鲁、客我、友风、子雨
 - 好之、好学、好斗、好色



- 英语：belittle, slight, befriend 等。“Belittle him, slight him”就是“小之”；“befriend X”就是把 X 当作朋友。
- 脸友在网上我 friend 你，你 friend 我，friend 来 friend 去的。

因此，表达意动的被 XX 结构适于如下的分析：

(18) [张三 [被 [DP_(施事) [DP_{<张三>} [LV_{<当作>} [小康、自杀、失踪...]]]]]

- 使动的泛化 → 意动 (exaptation) [path of grammaticalization]
- 英语也有“被 XX” = 被失踪、被消失：(Wanner 2009: 136)

(19) a. It didn't happen to me, it was happened upon me! (from Helen Fielding, *Bridget Jones's Diary*).

b. Thirty thousand people—a whole generation—were “disappeared” in seven years of military rule (from an online article on a human rights website).

- 德语的“被自杀、被死亡”：Vicktor Klemmerer (1881-1960)

(20) Eine Frau ... kommt ... ins Konzentrationslager, wo sie gestorben wird.
one woman comes ... into concentration-camp where she died becomes
'A woman comes into the Concentration Camp, where she is died.'
“一个妇人进了集中营，在那里她被死了”。

- 使动和意动结构自古有之，中外皆然。

2.2. 执行类：施动

(21) 2010年11月，托尔斯泰必将再“被隆重”一次。（腾讯新闻 2010-11-10 “同舟共进”李正荣）

- 隐含的语义可以用“处理”或用词义更广泛的“弄、搞、做” = 使动动词 DO。“隆重”属于形容词或副词当状语，用来修饰所隐含的施动动词。
- 名词也可以当状语用，一个有趣的例子是“被潜规则”：

(22) 深度反思近四成艺校女生被潜规则。（中国艺人网 2008-09-20）

“被潜规则”是说被以潜规则的方式给“处理”了 = 被“施以”潜规则了。

(23) 当你把托人办事的礼和钱送到别人手里的时候，你其实就是在潜规则！（同上）

这里隐含的轻动词也是“执行、进行”，但“潜规则”作为轻动词的宾语而非状语。有时干脆把“潜”字并入了轻动词的位置，得到这样的妙句：

(24) 就算我潜了，我也只是众多潜侠中的一位，怎么红？（同上）

- 古代汉语的隐含施动：DO = 梅祖麟 (1989, 2012) 的 *s²-词缀。

- 施行: [XX= DO XX] 古代“渔、饭”(渔於江、饭蔬食)等, 不一而足。现代新兴人类: 请短我(请你打短讯给我)、请 call 我、我想 facetime 你。
- 施以: [XX= DO WITH] 以 XX 名词为状语:

(25) 食而弗爱, 豕交之也; 爱而不敬, 兽畜之也。《孟子·尽心上》

- 当动词中心语轻化而用 *s²- 或者零词缀来代替时:

(26) 君君、臣臣、父父、子子。《论语·颜渊》

(27) 老吾老以及人之老, 幼吾幼以及人之幼。《孟子·梁惠王上》

→ 英语

- 隐含 DO: [XX = DO XX] fish, telephone, text, joke, food > feed (e.g. on bread),
- XX 名词 = 状语, 如 Chomsky-adjoin (乔氏嫁接), 以乔氏提出来的方式来进行嫁接。
- 隐含 DO WITH = 施以

(28) a. You should not try to mother your husband.
b. He is trying to fool me.

(29) To hammer the nail, to nail the door, to saddle the horse, to shelve the book, to shoulder the burden, etc.

(30) 锤其钉、钉其门、鞍其马、架其书、肩其重任。

这种句式也可以用专有名词来作状语, 造成一些有趣的例子:

(31) John got Dick Cheney-ed last week.

(32) She got Lewinsky-ed again.

- XX 做状语可以受事指向(如上), 也可以施事指向(如下):

(33) 他们又被奥巴马了一番。 (They just got Obama-ed again.)

(34) 李四又被 Jackendoff 了两次。 (Bill got Jackendoff-ed twice again.)

- 隐含施动结构分析:

(35) [张三 [被 [LV<施以>] [潜规则、隆重、莱温斯基、Jackendoff ...]]]

2.3. 小结

- 被 XX 隐含 CAUSE 和 DO 及其次类。
- 隐含结构自古有之、中外皆然。
- 所不同者，被 XX 不能“还原”为其相应的主动形式。

(36) 意动: *他们小康了许多农民、*自杀了五个囚犯、*旅游了两个反动分子

(37) 使动: *他们下台了总经理、*退休了三个员工、*自愿了两个大学生

(38) 施动: *今年又将隆重托尔斯泰一次、*你不应该潜规则下属、*他整天总爱 Jackendoff 年轻的同事....

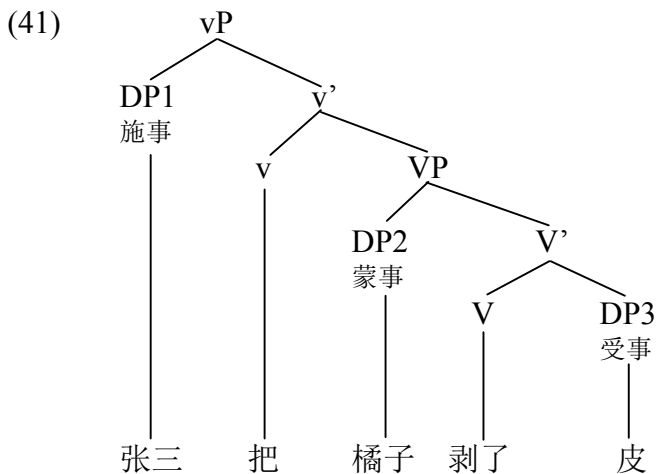
3. “被 XX” 的限制与语言差异

为什么现代汉语的“被 XX”不如古代汉语与英语一样可以“还原”为主动句? 我们认为“被 XX”之不能还原为主动式不是专属“被 XX”的问题, 而应该归因于现代汉语的高度分析性 (analyticity), 相对于古汉语和英语的较高的综合性 (synthesis)。


- 现代汉语除了“被 XX”以外, 还有许多只能进入被动式或把字结构, 却不能以主动式呈现的句子。其中大家熟悉的保留宾语结构就属于这一类。

- (39) a. 橘子被张三剥了皮。
b. 张三把橘子剥了皮。
c. *张三剥了皮橘子。

- (40) a. 纸门被李四踢了一个洞。
b. 李四把纸门踢了一个洞。
c. *李四踢了一个洞纸门。



(42) John peeled the orange, skinned the cat, etc.

(43) [LV_{<DO>} [[N peel]]] → [[V peel]]


古代汉语也一样，因此名词“饭”移入 DO (= *s⁻²) 变成行动动词（如“饭蔬食、饭既毕”）。但现代汉语“皮”无法移入与“剥”并入成为词，因此“皮”只能留在后面当“保留宾语”。因此保留宾语结构是分析性语言的特色之一。下面这些保留宾语句都使用了意动或使动动词“当、编成、看成”，同样不能使用主动形式：

(44) a. 他们简直把下流当有趣。
b. 他们被编成了小组。
c. 他被人看成了疯子。

(45) a. *他们简直当有趣下流。
b. *我们编成了小组他们。
c. *你们看成了疯子他。

我们认为“被 XX”不能进入主动形式也是基于同样的结构原因：

(46) a. *他们说成小康了许多农民。
b. *他们 LV_{<说成>}小康了许多农民。

(47) a. *他们弄成下台了总经理。
b. *他们 LV_{<弄成>}下台了总经理。

为什么现代汉语的 XX 不能并入 LV_{<说成>}、LV_{<弄成>}、LV_{<施以>} 等空语类？答案还是源于现代汉语较高的分析性。

(48) 生成语法参数理论下语言的“南北是非，古今通塞” (陆法言《切韵序》):

语言的差异来自其功能词之间的差异，语言的变迁来自于功能词的变迁。功能词（即虚词）的起源来自实词的虚化，虚化的程度有浅有深，例如实意动词可以虚化为助动词、有声轻动词、依附成分（clitic）、词缀、零词缀。不同语言可能因为使用不同的虚词，或其所使用的虚词虚化程度不同，而有所不同。一个语言也可以因为虚词的进一步虚化或受到了替换，而引起变化。这两方面的因素于是促成了语言的“南北是非，古今通塞”。

(49) 本文提议：派生时机参数 (Derivational Timing Parameter, DTP)

语言差异，可以取决于既定语法规则在操作时机上的差别。而操作时机的差别取决于相关功能词的语法特征。

- Givon (1971): 今天的句法将是明天的词法, 今天的词法就是昨天的句法。
- 词法部门操作 → 句法部门操作 → 诠释部门 (语音或语义诠释部门) 操作。
(合并时机越早, 其综合性越高; 时机越晚, 则分析性越高。)

→ 例一: 英法语语序: 法语动词在状语之前、英语动词在状语之后:

- (50) a. John often kisses Mary.
b. *John kisses often Mary.
- (51) a. *Jean souvent embrasse Marie.
Jean often kisses Marie
b. Jean embrasse souvent Marie.
Jean kisses often Marie

- Chomsky (1993): 法语在句法部门实施 V-to-I 移位, 英语在 LF 部门行之。
- Lasnik (1995): 法语在句法部门实施 V-to-I 移位, 英语在 PF 实施 I-to-V 移位。
- 结果: 英语比法语更具分析性。

→ 例二: 汉英特指问句:

- (52) a. [__ Q [John likes who]]
b. [__ [张三最喜欢谁] Q]

- Huang (1982): 英语在句法部门实施 Wh-movement, 汉语在 LF 部门行之。
- 结果: 汉语比英语更具分析性。

→ 例三: 粤、普、台的“一”字省略:

- (53) a. 普通话 我买个肉包子来吃。 *个肉包子太咸了。
b. 粤语 我买个猪肉包嚟食。 个猪肉包太咸喇。
c. 台湾闽南语 *我买粒肉包仔来呷。 *粒肉包仔有够咸。

Huang (2013b) 提议这些区分反映了“一”字虚化程度的不同:

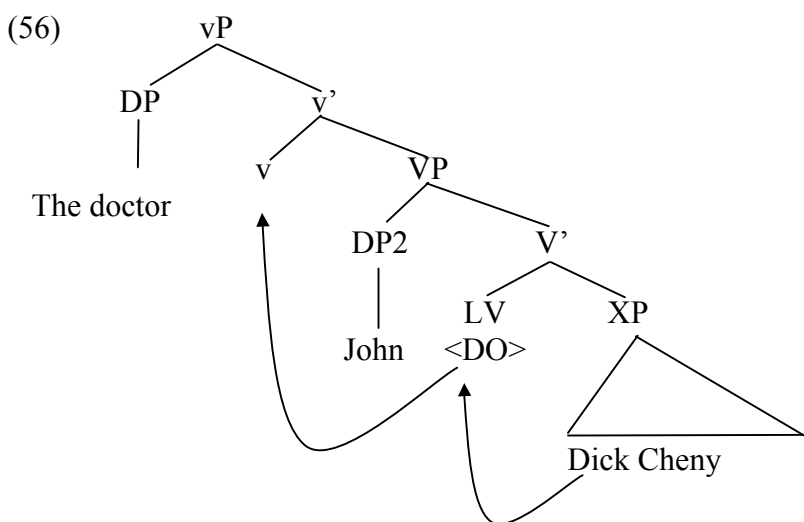
- (54) a. 粤语“一”字虚化程度较高而依赖性强, 在句法部门吸纳量词上移。
b. 普通话“一”字虚化程度较低而依赖性弱, 量词上移拖延至 PF 部门。
c. 台湾闽南语“一”尚未虚化, 没有依赖性, 量词不能上移。

- 结果: 这个情况反映出三个方言在分析性程度上的差别: 台湾闽南语分析性最高、普通话次之、粤语最低。

现在让我们回到“被 XX”结构。虽然与英语、古代汉语一样，该结构隐含了一个无声的使动、意动或施动轻动词 (LV)，但这些 LV 的依赖性还算是比较弱的：

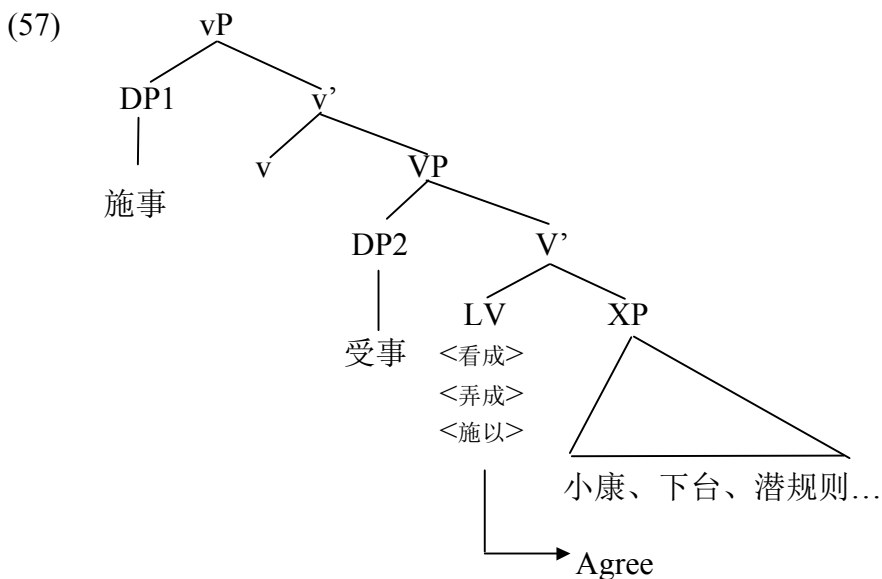
- (55) a. 英语、古代汉语的轻动词 LV 词缀虚化程度较高而依赖性强，促使 XX 在句法部门并入轻动词 (Move)。
 b. 现代汉语的轻动词 LV 词缀虚化程度较低而依赖性较弱，与 XX 形成呼应关系(Agree)。其并入操作延后至 PF 部门执行。

根据 (55a)，英语与古汉的 XX 并入了轻动词以后，其结果是个动词，经过进一步的移位便可以得到主动句式：



“The doctor Dick-Cheny-ed John.”

在现代汉语，XX 在句法部门无法并入 LV，也无法移入小 v，来造成主动句：



- 结果：解释为什么被 XX 结构没有相应的主动形式。

4. 余论

4.1. 对于词汇一句法映射理论的启示

- 词义分解理论与无声范畴
 - Hale and Keyser (1993, et seq)
 - Huang (1997 ... 2009)
 - Corver and Kranendonk (2009)
- 分配构词法理论
 - Halle & Marantz (1994)
 - Embick (2007), Harley (2005), etc.
 - Borer (2005)
 - Huang (2005); 林巧莉 (2013)

轻动词的句法其实是整个语言句法结构的精髓，一些表面听见的东西（如XX）常常是概念语义的表现，其词汇语义常常决定于人们的“百科知识”与实际生活经验，不是句法学必须特意处理的问题。但因为轻动词句法的要求，其结构位置受到了系统的限制。

上面已经很清楚地看见，“XX”的内容几乎不受任何词类的限制。在分布形态学来说，这些XX只是传达概念语义的“词根”，缺少固有的语法范畴。其语法范畴来自与之呼应的轻动词，其语法功能则是轻动词的状语、补语或宾语。

4.2. 关于语法演变 – 被XX结构的产生：

- 语言的变化周期与轮回：语言演变的大势所趋。
 - ... → 分析 ... → 综合 ... → 分析 ...
 - 创新抑或复古
- 汉语语法史，宏观地说：上古汉语由综合型语言渐渐转型为分析型语言，至中古末期达到分析性的高峰。但过了高峰以来的近代汉语已经重新开始一个变迁的周期 (cycle)，陆续产生新的综合型结构，而造就了现代汉语普通话与各大方言的现况。其中一个结果是轻动词的语法化导致零词缀的产生。“被XX”的结构乃是这一种综合型结构发展的雏形之一。
 - 欧阳修《归田录》中的一段话，说明当时轻动词“打”字的广泛使用充分反映了分析性句法的高峰：“今世俗言语之讹，而举世君子小人皆同其缪者，惟‘打’字尔。其义本谓‘考击’，故人相殴、以物相击、皆谓之‘打’，而工造金银器亦谓之‘打’可矣，盖有槌搥之义也。至于造舟车者曰‘打船’、‘打车’，网鱼曰‘打鱼’，汲水曰‘打水’，役夫饷饭曰‘打饭’，兵士给衣粮曰‘打衣粮’，从者执伞曰‘打

伞’，以糊黏纸曰‘打黏’，以丈尺量地曰‘打量’，举手试眼之昏明曰‘打试’，至于名儒硕学，语皆如此，触事皆谓之‘打’，而遍检字书，了无此字。”

- 胡敕瑞 (2005, 2008)曾说上古汉语到中古汉语的历史变迁是从隐含到呈现。而我们可以说现代汉语则又已开始渐渐发展了隐含，但相对来说这只是刚起步不久，其深度与广度都还远不及英语与古代汉语的情况，因此还有若干限制。就深度而言，“被 XX”结构显示使动、意动、施动轻动词的虚化还不够深，[LV+XX]短语尚未成词。就广度来说，现代汉语的零形轻动词主要仍限于使动、意动、施动三种，但古汉语的零形轻动词的语义范围则广泛得多。

4.3. 被 XX 何去何从？

5. 结语

参考文献

- 邓思颖 2006 汉语方言受事话题句类型的参数分析，《语言科学》(5): 3-11。
- 邓思颖 2008 汉语被动句句法分析的重新思考，《当代语言学》(4): 308-319。
- 冯胜利 2005 轻动词移位与古今汉语的动宾关系，《语言科学》(1): 3-16。
- 冯胜利 2013 《汉语韵律句法学》，增订本，北京：商务印书馆。
- 胡敕瑞 2005 从隐含到呈现（上）——试论中古词汇的一个本质变化，《语言学论丛》31: 1-22。
- 胡敕瑞 2008 从隐含到呈现（下）——词汇变化影响语法变化，《语言学论丛》38: 99-127。
- 黄新骏蓉 2013 新型“被 X”的句法分析，论文宣读于国际中国语言学学会第 21 届年会（IACL-21），台湾师范大学。
- 黄正德 2007 汉语动词的题元结构与其句法表现，《语言科学》(4): 3-21。
- 江蓝生 2013 句法结构隐含义的显现与句法创新，《语言科学》(3): 225-234。
- 沈阳, 司马翎. 2010. 句法结构标记‘给’与动词结构的衍生关系，《中国语文》(3): 222-237。
- 杨炎华 2011 “被+XX”的句法化及其词汇化, 论文宣读于国际中国语言学学会第 19 届年会（IACL-19），南开大学。

Baker, Mark. 2008. The macroparameter in a microparametric world. In *The limits of syntactic variation*, ed. by T. Biberauer, 351-374. Amsterdam: John Benjamins.

Baker, Mark. 2011. On the syntax of surface adjacency: the case of pseudo noun incorporation. Paper presented at Workshop on syntax-semantics interfaces. Academia Sinica, Taipei.

- Chappell, Hilary [曹西蕾] and Alain Peyraube [贝罗贝]. 2011. Grammaticalization in Sinitic languages. In *The Oxford Handbook of Grammaticalization*, ed. by Heiko Narrog & Berne Heine, 786-796. Oxford & New York: Oxford University Press.
- Cheng, Lisa L.-S. [郑礼珊], and Rint Sybesma [司马翎]. 2005. Classifiers in four varieties of Chinese. In *The Oxford handbook of comparative syntax*, ed. by Guglielmo Cinque and Richard Kayne, 259-292. Oxford: Oxford University Press.
- Chomsky, Noam. 1995. *The Minimalist Program*. Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Chomsky, Noam. 1999. Minimalist inquiries: the framework. In *Step by step: Essays on minimalist syntax in Honor of Howard Lasnik*, ed. by Roger Martin, David Michaels, and Juan Uriagereka, 89-155. Cambridge, MA: MIT Press.
- Corver, Norbert, and Huib Kranendonk. 2009. Collective numeral constructions in Dutch: remarkable plurals, regular syntax and silent nouns. *Linguistic Variation Yearbook* 8.1: 233-267.
- Dowty, David. 1991. Thematic proto-roles and argument selection. *Language* 67: 547-619.
- Embick, David. 2007. Blocking effects and analytic/synthetic alternations. *Natural Language & Linguistic Theory* 25:1-37.
- Emonds, Joseph. 1978. The verbal complex V'-V in French. *Linguistic Inquiry* 9 (2): 151-175.
- Feng, Shengli [冯胜利]. 1997. The passive construction in Chinese. *Studies in Chinese Linguistics* 1: 1-28.
- Feng, Shengli [冯胜利]. 2013. Light verb Syntax between English and Classical Chinese. Paper presented at the 8th International Workshop on Theoretical East Asian Linguistics (TEAL-8), National Tsing Hua University, Hsinchu. To appear in *Chinese syntax in a cross-linguistic perspective*, ed. by H.-Y. Audrey Li, Andrew Simpson & W.-T. Dylan Tsai, 000-000. Oxford & New York: Oxford University Press.
- Gelderen, Elly van. 2011. *The Linguistic Cycle: Language Change and the Language Faculty*. Oxford & New York: Oxford University Press.
- Givón, Talmy. 1971. Historical syntax and synchronic morphology: an archaeologist's field trip. *Proceedings of the annual meeting of the Chicago Linguistics Society* 7: 394-415.
- Hale, Ken and Samuel J. Keyser. 1993. On argument structure and the lexical expression of syntactic relations. In *The view from building 20: Essays in honor of Sylvain*

- Bromberger*, ed. by Ken Hale & Samuel J. Keyser, 53-110. Cambridge, MA: MIT press.
- Halle, Morris. & Alec Marantz. 1993. Distributed Morphology and the pieces of inflection. In *A View from Building 20: Essays in Linguistics in Honor of Sylvain Bromberger*, ed. by Samuel J. Keyser & Kenneth Hale, 111-176. Cambridge, MA: MIT Press.
- Harley, Heidi. 2005. How do verbs get their names? Denominal verbs, manner incorporation, and the ontology of verb roots in English. In *The syntax of aspect: Deriving thematic and aspectual interpretation*, ed. by Nomi Erteschik-Shir & Tova Rapoport, 42-64. Oxford & New York: Oxford University Press.
- Hopper, Paul. J. and Sandra A. Thompson. 1980. Transitivity in grammar and discourse. *Language* 56: 251-299.
- Huang, C.-T. James [黄正德]. 1982. *Logical relations in Chinese and the theory of grammar*. Doctoral Dissertation, MIT.
- Huang, C.-T. James [黄正德]. 1999. Chinese passives in comparative perspective. *Tsing Hua Journal of Chinese Studies* 29: 423–509.
- Huang, C.-T. James [黄正德]. 2011. On *bei xiao-kang* 被小康 and the putative birth of a new syntactic construction. Paper presented at the 19th Conference of International Association of Chinese Linguistics (IACL-19), Tianjin.
- Huang, C.-T. James [黄正德]. 2013a. Variations in non-canonical passives. In *Non-canonical passives*, ed. by Artemis Alexiadou and Florian Schäfer, 97-114. Amsterdam: John Benjamins.
- Huang, C.-T. James [黄正德]. 2013b. Syntactic analyticity and parametric theory. In *Chinese syntax in a cross-linguistic perspective*, ed. by Y.-H. Audrey Li, Andrew Simpson & W.-T. Dylan Tsai, 000-000. Oxford & New York: Oxford University Press. [to appear]
- Huang, C.-T. James [黄正德], Y.-H. Audrey Li [李艳惠], & Yafei Li [李亚非]. 2009. *The syntax of Chinese*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kayne, Richard S. 2013. Comparative syntax. *Lingua* 130: 132-151.
- Lasnik, Howard. 1995. Verbal morphology: Syntactic Structures meets the Minimalist Program. In *Evolution and revolution in linguistic theory: Essays in honor of Carlos Otero*, ed. by Héctor Campos & Paula Kempchinsky, 251-275. Washington, D.C.: Georgetown University Press.
- Liu, Na [柳娜]. 2012. *On the syntax, semantics and typology of non-canonical passives*. Doctoral dissertation, Beijing Language and Culture University.

- Massam, Diane. 2001. Pseudo noun incorporation in Niuean. *Natural Language and Linguistic Theory* 19: 153-197.
- Mei, Tsu-lin [梅祖麟]. 1989. The causative and denominative functions of the *s- prefix in Old Chinese. In *Proceedings of the 2nd International Conference on Sinology*, 33–51. Taipei: Academia Sinica.
- Mei, Tsu-lin [梅祖麟]. 2012. The causative *s- and nominalizing *-s in Old Chinese and related matters in Proto-Sino-Tibetan. *Language and Linguistics* 13:1-28.
- Peyraube, Alain [贝罗贝]. 2007. Analogy, reanalysis, exaptation and degrammaticalization in Chinese syntactic change. Invited speech at the 5th international conference of the European Association of Chinese Linguistics (EACL-5), Leipzig.
- Pollock, Jean-Yves. 1989. Verb movement, universal grammar and the structure of IP. *Linguistic Inquiry* 20: 365-424.
- Roberts, Ian, and Anders Holmberg. 2010. Introduction: parameters in minimalist theory. In *Parametric variation: Null subjects in minimalist theory*, ed. by T. Biberauer et al, 1–57. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Ross, John R. 1967. *Constraints on variables in syntax*. Doctoral dissertation, MIT.
- Simpson, Andrew. 2005. Classifiers and DP structure in Southeast Asia. In *The Oxford Handbook of Comparative Syntax*, ed. by Guglielmo Cinque & Richard Kayne, 806-838. Oxford: Oxford University Press.
- Thompson, Sandra A. 1973. Transitivity and some problems with the *ba* construction in Mandarin Chinese. *Journal of Chinese Linguistics* 1:208-221.
- Ting, Jen [丁仁]. 1998. Deriving the *bei*-construction in Mandarin Chinese. *Journal of East Asian Linguistics* 7: 319-354.
- Wanner, Anja. 2009. *Deconstructing the English passive*. Berlin & New York: Mouton de Gruyter.