

# 美日韩“三边安全机制” 的动向及影响<sup>\*</sup>

姚寰宇 周文星

**[内容提要]** 拜登政府上台以来,通过强化美日与美韩同盟、管理日韩冲突、自下而上发展美日韩多层次合作机制、将日韩嵌入美国多重盟伴体系等方式,加速打造“三边安全机制”。美日韩在军事安全合作、经济安全勾连、外交立场协调等方面取得显著进展,这既符合拜登政府推行对华竞争的战略需要,也是美日韩对乌克兰危机、朝鲜军事活动的回应。“三边安全机制”恶化地区与国际安全局势,危害区域与全球治理,冲击中国发展的外部环境。三国安全合作还有进一步加强的空间,但也面临各国国内政治、相互对安全威胁的认知差异等问题的困扰。

**[关键词]** 美日韩 “三边安全机制” 联盟管理 亚太安全 中美关系

**[作者介绍]** 姚寰宇,中国人民大学国际关系学院博士研究生,主要研究美国外交政策、东北亚地区安全;周文星,南京大学国际关系学院助理研究员,主要研究中美关系、国际关系。

2023年8月18日,美日韩在美国戴维营召开三国峰会,这是三国首次单独召开峰会。三国在峰会上签署了《戴维营精神》《戴维营原则》以及“三国协商约定”等系列合作文件,就军事安全、经贸合作、科技研发、人文交流等达成了广泛共识。这些进展在一定程度上表明,日韩自2012年以来跌宕起伏的双边关系,以日韩关系的改善、美日韩三边合作的加强而告一段落。这

<sup>\*</sup> 本文系中国人民大学科学研究基金(中央高校基本科研业务费专项资金资助)(项目批准号:23XNH043)和2021年度国家社科基金青年项目(项目批准号:21CGJ047)的阶段性成果。

既是美国所乐见的结果,也是其数年来努力进行联盟管理、调停日韩冲突的阶段性成果。更重要的是,这意味着美日韩“三边安全机制”正呼之欲出,可能成为继美日印澳“四边安全对话”(QUAD)和美英澳“三边安全伙伴关系”(AUKUS)之后,美国在东北亚地区的安全架构由双边转变为多边的重要转折点。这一动向不仅牵动美国盟伴体系的调整、东北亚地缘政治格局的变化,影响中美战略竞争态势,还将损害西太平洋地区局势的稳定,为全球治理注入不确定因素。

## 一、拜登政府打造“三边安全机制”的策略

鉴于特朗普政府任内对美国联盟体系的破坏,拜登政府上台以来高度重视修复并重塑联盟体系,包括采取一系列策略举措推动美日韩三边安全合作不断升级。

第一,将强化美日、美韩双边同盟作为推动美日韩三边安全合作制度化的基础。拜登政府主要通过强化对日在钓鱼岛的安全承诺、联合开发武器、联合军演等议题,深化美日同盟关系。拜登上任后不久即对日本表示,钓鱼岛适用于《美日安保条约》,持续加强与日本在遏华方面的合作。此外,日本积极参与“五眼联盟”(FVEY),加强与美国及其他盟友的军事安全合作。拜登政府甚至表示,美方支持日本担任联合国安理会常任理事国,并同意与日本共同开发可拦截朝鲜、中国和俄罗斯的高超音速武器。美韩围绕加强对朝威慑不断提升安全合作水平,同时将同盟视野从聚焦朝鲜半岛地区向外延伸。两国2021年5月决定完全废除韩美导弹射程指南,2022年9月重启扩大遏制战略协商小组(EDCSG),以防范朝鲜的核威胁。此后,美国开始向半岛地区投入更多战略资产,以体现美国对韩国安全承诺的决心,并在与韩国高层的共同推动下,不断扩大美韩联合军演规模。2023年4月26日,美韩签

署了《华盛顿宣言》，同时成立核磋商小组，正式将美国对韩“核保护伞”制度确定下来。美韩还持续加强在经济安全、科技创新等方面的合作。正如美国国务卿安东尼·布林肯 (Antony Blinken) 所言，美韩同盟俨然已经从以安全为核心的军事同盟，发展为包括安全、经济等领域在内的重要全球合作伙伴。<sup>①</sup>

第二，强调日韩关系的重要性，努力修复和改善日韩双边关系。早在2016年担任副总统时，拜登就自称帮助修复日韩关系的“婚姻咨询师”，曾推动日韩在慰安妇等敏感问题上达成共识。<sup>②</sup>这说明拜登在处理日韩冲突方面确实长袖善舞。拜登主政后将推动日韩和解视为其任内的优先事项之一，开始全方位引导日韩关系发展。在韩国总统文在寅执政时期，拜登政府便积极调停日韩矛盾，推动两国迈向整体缓和。2021年3—4月，美国国务卿布林肯、国防部长劳埃德·奥斯汀 (Lloyd Austin)、国家安全顾问杰克·沙利文 (Jake Sullivan) 先后访问日韩，多次强调日韩双边关系和美日韩三边关系的重要性。在同年6月举行的七国集团 (G7) 首脑峰会上，拜登政府促成了文在寅和日本首相菅义伟的首次会面。美国还高度关注韩国总统大选，甚至在选举前后通过多种方式传达美国立场，与具有反美、反日、友中倾向的候选人李在明针锋相对，以期间接影响韩国大选。尹锡悦的上台显然更有助于拜登政府促进日韩关系改善，美日韩三方官员互动随之更加频繁。拜登在2022年11月东盟峰会上最终促成了日韩首脑的直接会谈，并发布了美日韩三边共同声明。此后美日韩三边高层会议所的一系列共同声明几乎都会在重大国际问题上表态一致，强调三方对威胁和利益的共同认知、对共享“民主”价值观和推动三边合作的重要性。拜登政府主导的美日韩三边高

<sup>①</sup> “Secretary Antony J. Blinken’s Keynote Remarks at the 8th Annual CSIS ROK-U.S. Strategic Forum,” <https://www.csis.org/analysis/secretary-antony-j-blinkens-keynote-remarks-8th-annual-csis-rok-us-strategic-forum>.

<sup>②</sup> “The Geopolitical Therapist: A Conversation with Vice President Joe Biden,” <https://www.theatlantic.com/international/archive/2016/08/joe-biden-interview/497633/>.

层互动极大地推动了日韩合作。

第三,全面推进美日韩安全合作机制化建设,重启中断四年的美日韩三边副外长战略对话。美日韩三边副外长战略对话机制由美国于2015年牵头建立,并在当年4月举行了第一次会议,美国就历史和安全合作问题向日韩施压,要求两国开展合作。自2016年1月,该机制确定为每3个月在美日韩轮流举办一次。在奥巴马任内,三边副外长战略对话共举办6次,为日韩关系发展、美日韩三边合作提供了坚实基础。但特朗普上台后,三边副外长战略对话仅在2017年10月举办一次后便中断。为了深化三边合作,拜登上台后立即重启该机制,确定每4个月轮流在美日韩首都召开副外长级对话。自2021年7月第八次三边副外长战略对话以来,这一常态化会议至今没有中断。该机制成为联结美日韩官方合作、凝聚共识的重要基础性机制,为建立后续的部长级、首脑级合作机制打下基础。

第四,打造更加复合、多元的联盟关系,将日韩嵌入美国的盟伴体系和议题联盟之中。为应对“中国挑战”,拜登政府希望超越传统的轴辐体系和军事安全合作,试图构建一个多层次盟伴体系,使美日、美韩双边关系,以及美日韩三边关系更加复合、立体。一是将日韩拉入美方打造的各类以议题合作为主的多边框架,如“印太经济框架”(IPEF)、“芯片四方联盟”(Chip4);二是将日韩拉入既有的盟伴关系网络,拜登政府对日韩加入“五眼联盟”、韩国加入“四边安全对话”(QUAD+)等议题进行了深入讨论,并持续推动日韩深化与北约的军事安全合作关系,包括加入北约网络防御中心(CCDCOE)。日韩与澳大利亚、新西兰一道受邀参与2023年7月举行的北约峰会,这四国被称为北约“亚太四伙伴”(AP4)。韩国也多次受邀出席G7集团领导人峰会。总之,拜登政府正加速将日韩嵌入由其领导的各类盟伴体系之中,敦促两国强化共同威胁与利益感知,进而倒逼两国改善关系,

实现维护美国在西太平洋优势地位的目的。<sup>①</sup>

## 二、美日韩“三边安全机制”的进展

在拜登政府的推动与日韩的积极参与下,美日韩打造“三边安全机制”进展显著,三国在军事安全、经济安全合作、外交立场协调等方面都取得了初步成效。

第一,强化了以对朝威慑为名义的军事安全合作。特朗普时期,美国政府重视以“美国优先”对接其国内利益,总体上以议题为驱动,奉行功利型的碎片化外交。<sup>②</sup>在处理与盟友的关系方面,特朗普政府采取“交易主义”思维和策略,将安全承诺更多视为“商品”,<sup>③</sup>让日韩深怀“被抛弃”的恐惧。拜登上台后通过强化对美日、美韩同盟的安全保证,恢复日韩对美国的信心。无论是何种级别的三边外交、军事或首脑会议,美日韩都会明确指责朝鲜的导弹试射等行为并要求朝鲜放弃核武器。拜登政府积极推动驻韩美军部署萨德系统的正常化运转,在驻韩美军中设立太空部队,建设美韩延伸威慑战略与磋商小组(EDSCG),加强与日本共同开发新型拦截导弹,以提升对朝威慑能力,稳定并提升日韩对美国的信心。

美日韩实现了高水平涉朝军事情报共享。自2022年的金边峰会到2023年的戴维营峰会,美日韩领导人持续强调三国在朝鲜导弹信息共享问题上的重要性,并逐步推动落实相关承诺。在戴维营首脑峰会上,三国领导人计划在2023年内实现实质性的军事情报共享,暂时决定实时共享的信息仅限于朝鲜发射导弹的预计发射点、飞行轨迹、预计落地点等信息。三国有关朝

① 小此木政夫,「日韓関係はどうなるか—危機に瀕する日韓条約体制」、鹿島平和研究所,2022年1月。

② 沈雅梅:《特朗普“美国优先”的诉求与制约》,《国际问题研究》,2018年第2期,第106页。

③ 赵明昊:《“美国优先”与特朗普政府的亚太政策取向》,《外交评论》,2017年第4期,第114页;左希迎:《特朗普政府亚太安全战略的调整》,《世界经济与政治》,2017年第5期,第57—58页。

鲜问题的军事情报共享,已基本形成了较高效率的情报闭环,并在对抗所谓“虚假信息”方面建立协调机制,对信息操纵和监视技术滥用所带来的威胁采取行动。

三国还加强了以“应对朝鲜威胁”为目标的联合军事演习。2022年以来,美国组织了大量双边、三边联合军事演习,旨在提升美韩、美日军队之间的“互操作性”,体现美国对日韩的安全承诺。2022年9月,美日韩时隔5年重启三国联合反潜演习。2023年2月和7月,美日韩驱逐舰继续针对朝鲜的导弹试射举行三边联合海上反导演习。在戴维营首脑峰会上,三国还计划采取系列措施,建立常态化军演制度,并恢复海上封锁演习、定期进行海上导弹防御演习和反潜战训练、开展有助于区域和平稳定的灾难响应和人道主义支援训练,推动三国军队间的军事安全合作。戴维营峰会后,美韩两国立刻进行了“乙支自由之盾”联合军事演习,美太空军首次参与其中;8月,美日韩驱逐舰再次举行三方联合导弹防御演习;10月,三国时隔7年重启海上拦截演习。

第二,强化了以对华“去风险化”为借口的经济安全合作。美日韩高度重视在供应链、产业链、金融商贸等领域推行所谓“去风险化”政策,将经济、产业与科技合作提升至安全和战略的高度,在各自的国家安全战略文件中都高度强调经济安全的重要性,开始从国家战略的角度对供应链、对外贸易、能源供给等内容进行布局。三国启动“经济安保对话”,在供应链、数据安全、重要新兴技术方面进行合作。在《金边共同声明》中,三国领导人宣称要建设“安全而有韧性的供应链”“可信赖的自由数据流通”(DFFT),以及加强“关键矿物的强韧和多样供应链”,以提高环境、社会和治理标准。

金边峰会倡议在戴维营峰会上得到进一步细化与落地。美日韩在戴维营峰会上达成共识,决定每年举行工商部长级会议,积极利用经济安全对

话机制来有效应对由于诸如新冠疫情、乌克兰危机等紧急事态所带来的经济安全挑战，这是三国经济安全合作制度化的重要成果之一。同时，戴维营峰会以三国已有的政策协调为基础，达成了启动“供应链预警系统试点项目”的协议。在关键矿产和核心尖端技术方面，美日韩还将继续参与核心矿产资源伙伴关系(MSP)，扩大在全球范围的供应链。三国还就核心新兴技术方面达成共识，加强在超级计算机、量子、人工智能、生物、太空等领域的合作，协调新兴技术标准。在企业合作方面，韩国主要的三家新能源公司已与美国三家企业结成对子，韩国LG与美国通用汽车公司(General Motors)、韩国三星与美国斯特兰蒂斯(Stellantis)、韩国SK On和美国福特公司都成立了合资新能源产业公司，日本丰田公司也计划在美国启动纯电动汽车的生产。

除了在经贸科技领域的合作，美日韩也试图在对外援助方面强化政策协调，在东南亚支持东盟中心地位，提升在湄公河流域、南太平洋等地区的合作水平，拉拢相关地区中小国家。美日韩的官方发展援助总和占全球40%之多，抱团协作能够带来一定的协同效应，因此三国开始推动在相关领域整合资源。<sup>①</sup>在戴维营峰会上，美日韩计划通过以发展三方金融机构合作和全球基础设施与投资伙伴关系(PGII)、“海洋安全合作框架”等方式，为高质量基础设施和弹性供应链筹资，支持湄公河次区域河流系统的可持续管理、太平洋岛屿的气候韧性以及东南亚的海洋保护。

第三，协调以价值观驱动的外交立场。在拜登政府的引领与推动下，美日韩从东北亚区域性安全协调，发展为在“印太”地区乃至全球范围都步调一致的合作伙伴关系。尤其值得注意的是，美日韩在全球重大议题上以价值观为口号，强调需要“维护共同价值观”和所谓“基于规则的秩序”，不断

<sup>①</sup> “Reviewing the Camp David Trilateral Summit,” <https://www.csis.org/analysis/reviewing-camp-david-trilateral-summit>.

磨合、协调和统一三国的外交立场。日韩已成为美国“价值观外交”的拥趸与先锋，在重大问题上与美国统一立场，并以制度化的方式建立三国在重大议题上的沟通协调管道。

美日韩在乌克兰危机问题上坚定支持乌方。拜登政府将乌克兰危机上升至价值观层面，不断强调这一危机是一场“民主与专制、自由与镇压、基于规则的秩序与暴力统治之间的斗争”，<sup>①</sup>借以拉拢盟友、打压对手。无论是金边会议声明，还是戴维营峰会相关文件，抑或其他双边、三边的会晤声明，美日韩都将对乌克兰的支持作为声明中的重要议题。在美西方国家的运作下，支持乌克兰已然成为美国及其盟伴体系的“政治正确”，也成为美国推动日韩围绕其战略目标凝聚共识、团结一致的重要政治议题。

美日韩持续提升台湾问题、南海问题在合作中的能见度，协调对华外交立场。拜登上台以来，美日、美韩双边首脑会议以及美日韩首脑峰会都会就台海局势发表统一观点，且立场持续趋于强硬。在双边关系层面，2021年4月16日，在拜登就任以来的首次美日首脑会晤中，两国在“面向新时代的美日全球伙伴关系”的共同声明中提及台湾、香港、新疆等中国内政议题，这是自1969年以来双方首次在共同声明中涉及涉华敏感议题。更重要的是，美日针对台海地区“紧急情况”制定所谓联合行动计划，使台湾问题这一美日长期避免触碰的“禁区”，演变为强化同盟关系的新动力。<sup>②</sup>2021年5月，时任韩国总统文在寅访美并与拜登举行峰会，在发表的美韩联合声明中两国首次提及台湾问题。此后，美政府前高官不断鼓吹，韩国也应在同盟范围内为“防御”台湾作出贡献。<sup>③</sup>尹锡悦上台后曾在采访中公开声称“台湾问

<sup>①</sup> “Remarks by President Biden on the United Efforts of the Free World to Support the People of Ukraine,” White House, March 26, 2022.

<sup>②</sup> “ROK-U.S. Strategic Forum 2023,” <https://www.csis.org/events/rok-us-strategic-forum-2023>.

<sup>③</sup> “[단독] 새韓美작계에中대응포함시키고, 韓도동맹차원대만방어기여해야,” <https://www.donga.com/news/Inter/article/all/20220106/111113952/1>.

题如同朝鲜问题一样，是全球之事”，<sup>①</sup>显示出台湾问题正成为美韩同盟框架下的新议题。在三边关系层面，美日韩在2023年戴维营峰会上，除了“重申维护台海和平与稳定的重要性”这一既有表述外，新增了“呼吁和平解决台湾问题”的立场。在南海问题上，三国也协调统一外交姿态，强调所谓航行和飞越自由、反对单方面改变“印太”海域状况、反对填海造岛等。

此外，美日韩还建立了就“紧急事态”应对措施进行协商的制度，确保三国在重大议题上协调一致、统一发声。戴维营峰会的最大成果就是建立了三国协商约定机制。在“协商约定”声明中，三国同意在面对“影响三国共同利益和安全的地区性挑战、挑衅和威胁”时，做到“共享信息、协调信息发布，并协调应对行动”。<sup>②</sup>三国还设立了首脑热线，就紧急事态进行沟通磋商。三国在事关国家战略的重要议题上相互支持。在金边和戴维营三边首脑峰会声明中，三国就尹锡悦政府的对朝“大胆倡议”政策及其“印太战略”、日本对朝鲜绑架日本人事件的申诉等议题公开表达了支持。在戴维营峰会前夕，拜登甚至还明确向岸田文雄表明，美国支持日本排放核污水的决定。<sup>③</sup>

总体来看，2022年以来拜登政府较为有效地推动美日韩从传统的“轴辐体系”迈向初步的“三边安全机制”。这一机制不仅局限于传统的军事领域，更将经济安全、立场协调纳入其中。如表1所示，在美国的引导和推动下，美日韩安全合作的焦点逐渐从声援乌克兰、针对朝鲜，发展到更广阔的“印太”地区，合作方式也逐渐从口号、共识落地为具体的政策措施。自2022年6月三国首脑首次非正式会晤至今一年多时间里，美日韩三边安全合作水平已提升至较高层次，形成了首脑级、部长级、副部长级等多层次磋商

① “Exclusive: South Korea's Yoon Opens Door for Possible Military Aid to Ukraine,” Reuters, April 19, 2023.

② “Camp David Principles,” White House, August 18, 2023.

③ “Reviewing the Camp David Trilateral Summit,” <https://www.csis.org/analysis/reviewing-camp-david-trilateral-summit>.

机制,磋商范围包含三国的国家安全顾问、外交部、财政部、商务部等多个核心政府部门,大幅提升了美日韩的合作水平。为此,韩国国家安保室第一次长金泰孝直言,美日韩在戴维营峰会后形成的三边安全机制,将有望发展为地区内最全面的多层次合作机制。<sup>①</sup>

表1 拜登上任以来美日韩首脑会晤概况

场合	马德里北约首脑峰会	金边东亚峰会	G7广岛首脑峰会	戴维营美日韩首脑峰会
时间	2022年6月	2022年11月	2023年5月	2023年8月
形式	日本与韩国首次受邀参加北约峰会,会议期间举行美日韩首脑会谈	东亚峰会间隙举行美日韩首脑会谈	G7广岛峰会合影期间三国首脑短暂面谈	美日韩首次单独召开的三边峰会
是否单独组织会议	否	否	否	是
是否发布共同声明	否	《关于印太美日韩三国伙伴关系的金边声明》	否	《戴维营精神》 《戴维营原则》 三国协商约定
主要共识性成果	恢复美日韩领导人互访	明确美日韩合作主要议题	确认进一步合作意向	推动美日韩安全合作制度化,建立三国协商约定机制
是否公开提及朝鲜	是	是	是	是*
是否公开提及乌克兰危机	否	是	否	是
是否公开提及台海	否	是	否	是*

<sup>①</sup> “한·미·일 ‘쿼드’ 수준안보협력체가동…대만문제등분쟁회말릴우려,” [https://www.hani.co.kr/arti/politics/politics\\_general/1104899.html](https://www.hani.co.kr/arti/politics/politics_general/1104899.html).

是否公开提及南海议题	否	是	否	是*
是否公开提及军事安全合作	否	是	否	是*
是否公开提及经济安全合作	否	是	是	是*

资料来源：笔者自制。\*表示相关场合或文件出现新的相关表述或出台新的合作措施。

### 三、美日韩打造“三边安全机制”动因

美日韩“三边安全机制”既非三国一时兴起，更非一蹴而就，而是主客观战略因素综合作用的结果。

第一，继续推进与中国的大国竞争是美国推动美日韩“三边安全机制”发展的根本原因。美日韩“三边安全机制”是拜登政府外交战略布局的重要一环，体现了其应对中国这一所谓“步步紧逼的挑战”、推动对华“极端竞争”的战略考量。拜登执政后，总体上采取了“竞争、合作、对抗”的对华政策，在对中国的定位和评价上与特朗普政府并无二致。无论是拜登政府推出的“印太战略”，还是其国家安全战略和国防战略，抑或其重要官员在不同场合的政策演说，中国都俨然已成为美国“最大安全威胁”和“首要挑战”，拜登政府则试图从军事安全、国际制度、意识形态、高新技术等全领域展开对华竞争。美国各界在对华政策上日益显现的跨党派共识，反映了美国对中国综合实力与影响力与日俱增的焦虑与不安。拜登政府“亚洲沙皇”、白宫印太事务协调员库尔特·坎贝尔 (Kurt Campbell) 多次表示，美国过去四十年与中国接触的政策已经结束，美国亟需在亚洲恢复平衡与合法

性,并重建联盟体系。<sup>①</sup>因此,拜登政府开始不断强化条约盟友、编织盟友网络、拉拢地区伙伴。同时,拜登政府也在认真观察和研究乌克兰危机带来的经验教训,尤其注重评估冲突对台海危机的影响,认为美国必须借此向中国展示其盟伴国家的团结与动员能力。推动日韩关系改善、加强美日韩合作成为拜登政府的重要政治议程。

第二,国际与地区安全局势的变化是美日韩“三边安全机制”发展的直接原因,尤其是乌克兰危机和朝鲜半岛局势升级带来的压力。乌克兰危机加剧了美国的安全忧虑,直接塑造了拜登政府的战略部署与外交政策,使之不得不同时准备在欧洲、“印太”分别与俄罗斯、中国进行“双线作战”。<sup>②</sup>拜登政府充分利用这一危机,将其映射为阵营对抗,并在冲突升级后更加重视盟伴体系的战略作用,开始以更加多元、灵活、复合的方式,调动并重组美国盟伴体系,使之更好地参与对俄制裁打压、对乌支持以及对华竞争之中。<sup>③</sup>同时,朝鲜半岛局势急剧恶化,加剧了日韩的安全焦虑,增加了美国重建东北亚联盟体系的急迫性。朝鲜在2022年发射的导弹数量达历年之最,成功发射了包括“火星炮-18”等新型洲际导弹,导弹多次飞跃日本领土,南北双方也发生了小规模军事摩擦,东北亚地区不稳定性上升,美日韩三方危机感随之剧增。2022年9月,朝鲜最高人民会议颁布了关于核武器的政策法令,指出当自身“遭到或被判断为即将遭到核武器和大规模杀伤性武器攻击时”,可以使用核武器,声称核武器不仅可用于威慑,还代表着战争的胜利,<sup>④</sup>试图加强对美国及其盟友的核威慑效力。2023年1月,朝鲜

<sup>①</sup> Peter Martin, “Biden’s Asia Czar Says Era of Engagement With China Is Over,” Bloomberg, May 26, 2021; Kurt M. Campbell and Rush Doshi, “How America Can Shore Up Asian Order: A Strategy for Restoring Balance and Legitimacy,” <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2021-01-12/how-america-can-shore-asian-order>.

<sup>②</sup> Matthew Kroenig, “Washington Must Prepare for War With Both Russia and China,” <https://foreignpolicy.com/2022/02/18/us-russia-china-war-nato-quadrilateral-security-dialogue/>.

<sup>③</sup> 宫小飞:《拜登政府国家安全战略及其对华政策规划》,《当代美国评论》,2022年第4期,第84—87页。

<sup>④</sup> 「조선민주주의인민공화국최고인민회의법령조선민주주의인민공화국핵무력정책에대하여」,『로동신문』 6면, 2022.9.9.

国务委员会委员长金正恩在劳动党八届六中全会上将韩方界定为“明确的敌人”，而韩国在随后2月16日发布的《国防白皮书》中也将朝鲜定义为“敌人”，这是时隔六年后韩方再次使用这一表述。<sup>①</sup>半岛局势的急剧恶化，使拜登政府在处理朝鲜问题上更加倚重与日韩的合作，而日韩也愈发焦虑，亟需在军事安全与外交上与加强合作。

第三，日韩战略调整致使两国更加“靠美”，甚至主动“助美”，为“三边安全机制”注入更多动能。日本长期以来积极支持、配合美国对外战略，企图通过加强与美合作、获取美方支持，以期成为“正常化国家”。自2022年2月底乌克兰危机升级以来，日本政府更加坚定地跟随美国，在军事、经济和政治层面支持乌克兰，同时在美支持下持续推动国家战略转向，包括修改禁止武器装备出口的“防卫装备转移三原则”、正式通过新版《国家安全保障战略》《国家防卫战略》《防卫力量整備计划》等重要战略文件，计划通过大幅提高军费水平，构建所谓“对敌基地攻击能力”，这些文件的出台也标志着日本“能战国家”体制基本成形。<sup>②</sup>值得注意的是，日本防卫能力的大幅突破是以深化日美合作为方向。因此，即便岸田文雄政府起初对于改善日韩关系较为迟疑，但考虑到加强与美韩关系、打造美日韩“三边安全机制”有助于实现日本的战略目标，因此更加积极地“倚美”，并为“三边安全机制”提供协助。与日本“小步快走”相比，具有强烈亲美倾向的尹锡悦政府在外交政策上进行了更大程度的调整，彻底改变了文在寅政府时期中立的外交政策。尹锡悦政府重用金圣翰、金泰孝等亲美、亲日的保守派学者和官员，企图将韩国打造成“全球枢纽国家”，推出韩国版的“印太战略”，并推行“价值观外交”，逐步发展出所谓“亲美、友日、疏中、敌朝、抗俄”的

<sup>①</sup> “[연합시론] '북한정권과 북한군은 적' 표현 6년만에 부활한 국방백서,” <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230216130800022>; “김정은 '명백한 적' 규정에도 남북통신연락선 정상가동,” <https://www.yna.co.kr/view/MYH20230109020800641>.

<sup>②</sup> 黄大慧、刘佳妮：《打造“能战国家”：日本国家安全战略的转型及其影响》，《国家安全论坛》，2023年第1期，第3页；孟晓旭：《日本国家安全保障战略调整评析》，《国际问题研究》，2023年第2期，第104页。

双边关系基调。2023年4月底,尹锡悦受邀赴美进行国事访问,据悉是12年以来首位受此礼遇的韩国总统。这次邀请体现了美国对韩在其战略布局中作用的重视,而其访美期间的安排,如在宴会上高唱美国歌曲、在美国会发表全英文演讲,体现了尹锡悦政府极力贴靠美国的站位。

第四,日韩关系的全面改善为美日韩“三边安全机制”奠定了结构性基础。由于复杂的历史积怨,日韩双边关系始终是美日韩合作中最薄弱的一环。但就任总统以来,尹锡悦不顾自身支持率低下,极力主张改善对日关系。尹锡悦设法摆脱韩国民族主义和历史问题的束缚,对日本采取“包容外交”,强调与日本所谓的“共同价值观”,强调美日韩三边合作的重要性。随着韩国对日政策发生重大转向,日韩关系随之逐渐走出低谷,两国在历史问题、首脑外交、经贸关系、安保合作等议题上达成共识,补齐了美日韩“三边安全机制”的短板。在历史问题上,尹锡悦政府“一揽子”解决强征劳工问题,通过自身不断妥协,主动斩断横亘在日韩之间的这一“戈耳狄俄斯之结”。为了实现日韩关系的实质性和解,尹锡悦政府不惜将强征劳工问题作为“投名状”并不断做出妥协,降低对日本道歉和赔偿的要求。2023年3月6日,韩国正式公布“以第三方代为赔偿的形式来向二战期间被日本强征的韩国劳工做出赔偿”的方案,阶段性解决了自2018年以来两国在强征劳工这一历史问题上的冲突。这一方案删除了往届韩国政府主张的“日本被告企业的赔偿参与”,也没有提及日本直接道歉的要求。随着强征劳工问题告一段落,日本也开始实质性回应韩国持续释放的善意,两国开始重启首脑外交。岸田文雄访问韩国期间,表示对日本在殖民时期“对许多人在严酷环境下经历的痛苦和悲伤感到心痛”,但只字未提“谢罪”和“道歉”。致力于改善对日关系的韩国政府并未深究此事,反而感谢了岸田文雄在上述讲话中的

“诚意”。<sup>①</sup>2023年10月5日，日韩时隔9年重启副外长战略对话，完成了对各个外交层级战略沟通与常态化对话的恢复与建设。日韩首脑外交的重启，使两国逐步解决经贸摩擦、提升双边经济安全合作、重启并深化两国的安保合作机制成为可能。2023年3月，两国先后解除对对方的出口管制，同时，两国开启了“经济安保对话”并成立经济安全委员会，扩大经济合作范围。6月29日，日韩重启中断7年的两国财长会议并达成一系列共识，包括恢复已于2015年终止的100亿美元互换额度、允许两国央行将货币兑换成各自国家的美元储备，以便在发生危机时提供额外的流动性或现金供应。这既象征着两国完全恢复经济与金融合作关系，也反映出双方进一步加深对美国的依赖。在军事安全领域，两国首先是着手修复双方已有的军事安保合作，包括《日韩军事情报保护协定》(GSOMIA)、双边安保对话在内的文在寅政府时期停摆、中断的各种安全合作机制，深化两国在包括朝核问题在内的东北亚安全环境、双边外交、国防合作等安全议题的合作。

#### 四、美日韩“三边安全机制”的潜在影响

戴维营峰会是拜登政府打造美日韩“三边安全机制”的关键一步，韩国学者称其为美国构建“美日韩安全合作磋商组织(KOJAUS)”的最新尝试。<sup>②</sup>毫无疑问，当前美日韩已初步建立类似于美日印澳“四边安全对话”、美英澳“三边安全伙伴关系”的三国常态化安全机制，因此需要全面评估该机制的潜在影响。

首先，“三边安全机制”加剧地区乃至全球安全局势的恶化。美日韩排

<sup>①</sup> “기시다 ‘혹독한환경서고통, 마음아파’ 尹 ‘진정성보여줘감사’,” <https://www.donga.com/news/Politics/article/all/20230507/119177447/1>.

<sup>②</sup> 조은정, 김성배, 김태주, 「한미일 정상회의 성과와 후속 과제: 포괄적안보위협과한미일안보협의체(KOJAUS)의 출범」, 국가안보전략연구원, 2023.8.21.

他性的安全合作将导致东北亚地区、西太平洋乃至国际安全架构的失衡。美日韩希望通过提高军事合作、安全绑定等方式实现对朝威慑,但这些行为反过来将迫使朝方通过更激进的军事方式予以回应。美日韩戴维营峰会后,朝鲜通过模拟战术核打击训练、将核武力政策明文写入宪法等方式进行反制,即为一例。此外,朝鲜通过加强与俄罗斯在武装力量和国防安全方面的合作,提升朝俄安全关系,这也将进一步加剧地区安全紧张局势。在金正恩与普京会晤后,俄罗斯与朝鲜边境铁路交通量大幅增加。

该机制还会提升地区军备竞赛的可能性。日韩明显提高了未来五年的军费开支水平和武器研发力度。美韩升级延伸核威慑、美日开发超音速导弹拦截系统、美日韩深化反导反潜合作、日本的再军事化、韩国武器出口量激增等,都将迫使区域内其他国家在军费开支、武器研发等方面投入更多资源,这或将打开地区军备竞赛的“潘多拉魔盒”,将东亚地区推入极为危险的军备竞赛泥潭。

在乌克兰危机问题上,美日韩领导人及要员竞相访问乌克兰战场并明确表达援乌反俄的立场,其目的在于通过对所谓的“民主”“自由”“人权”等价值观的背书,为乌克兰危机的长期化煽风点火,从而造成全球粮食、能源以及供应链危机。

其次,“三边安全机制”加速地区阵营化对立,增加区域与全球治理的成本。该机制的影响将从军事安全领域外溢至非传统安全领域,冲击当前的区域与全球治理体系。“三边安全机制”削弱以联合国为核心的国际体系、以国际法为基础的国际秩序,以及以联合国宪章、宗旨与原则为基础的国际关系基本准则。目前,美国内部不断指责联合国安理会在涉朝议题上失效,而无论是日韩成为北约的“亚太四伙伴”,还是美国表达对日韩在联合国安理会中发挥更大角色的支持力度,“三边安全机制”实质是由美国主导、日韩参与、辐射全球的冷战式安全合作网络,这种过时的、排外的、对立

的阵营式“小圈子”，势必负面冲击以联合国为核心的国际体系与国际关系基本准则。该机制还割裂区域与全球合作大局，增加治理成本。日韩对于美国主导的“印太经济框架”等倡议采取更加主动的“贴”“靠”“助”，而对于中国主导或参与的区域治理倡议则采取“等”“拖”“拆”，在实践中呈现出美日韩合作优先于中日韩合作的现象，削弱了东亚区域经济与安全治理制度的效力，也让地区局势更为复杂、割裂，增加了区域治理的难度，也影响中美日韩在全球治理层面的协同与合作。三国在人工智能、量子计算、半导体等核心新兴技术领域针对中国所谓的“去风险化”排他性合作，将腐蚀全球化带来的利好，割裂世界各国在科技领域的共同合作，降低全球创新动力，影响世界经济的资本回报率。

再次，“三边安全机制”对中国的国家安全和外部环境稳定带来一定的挑战。尽管美日韩安全合作过程中频繁强调“不针对第三方国家”，但事实上，无论是就台海、南海议题表态，还是在产业链方面对华“去风险化”，都明确指向中国。美日韩更加常态化地介入和干涉中国内政，无疑将损害中国的国家利益、危害中国的国家安全，阻碍中国国家统一与民族复兴大业。经由拜登政府的引导，日韩开始更主动与美国讨论如何在未来的台海危机中扮演积极的角色。美日韩联手干涉中国内政的非法行径，向外界传递错误的信号，可能导致一些国家误判形势进而做出挑衅的举措。近年来，立陶宛、捷克等欧洲小国在台湾问题上的错误言行，就是美国盟伴误判形势导致的结果。美日韩在发展援助问题上搭建“小多边”合作圈，其用意在于排挤、打压和污名化中国的“一带一路”倡议，在新兴技术等领域排斥中国，迫使一些国家在中美间选边站队。美日韩还不断建构和纵容各自国内反华、排华舆论，压制国内对华友好的理性声音，削弱了中国与美日韩友好互信和未来关系转圜的民意基础。

## 五、美日韩“三边安全机制”的前景

鉴于美日韩“三边安全机制”所带来的一系列负面影响，须全面评估其未来发展前景。事实上，拜登政府当前力推的美日韩“三边安全机制”，与历史上的美日韩安全合作极为相似。早在冷战期间，时任美日首脑的尼克松和佐藤荣作曾就日本介入朝鲜半岛安全事务达成了所谓的“韩国条款”，强调“韩国的安全对日本自身的安全来说，是非常重要的因素”，日韩关系自此被视为“准同盟”关系。<sup>①</sup>但由于日韩长久以来的历史积怨，以及美日韩对于外部威胁缺乏共同认知，三国始终难以建立具有共同防御义务的正式军事同盟关系。以史为鉴，当前美国极力构建的“三边安全机制”虽具有较大的潜力和动力，但也面临一定的掣肘。

潜力方面，三国军事安全合作有进一步强化的空间。军事联盟之所以能够形成，很大程度上在于缔结盟约各方对于共同威胁的共识性认知。当前，美日韩所谓的最大安全威胁来自于朝鲜，三国具有深化双边、三边军事安全合作的动力，以应对朝鲜导弹试射带来的挑战。除了已经制度化的三边国防安全对话(DTT)，美日韩极有可能常态化地推进在太空安全、导弹防御系统和反潜军事演练等方面的合作，提高彼此之间的“互操作性”。更重要的是，三国将进一步加强军事情报信息共享，甚至可能朝向“三眼联盟”方向演进。<sup>②</sup>目前，美韩通过韩军作战指挥所(KTMO-CELL)和驻韩美军作战指挥所(TMO-CELL)实时共享警报信息，美日也通过驻日美军和日本自卫队开展实时信息共享系统，但三国之间尚未实现实时信息共享，而且日本对日韩军事情报保护框架下的情报分享并不积极。为此，美国正推动通过美“印太”司令部下属的夏威夷联动指挥所，连接驻韩美军作战指挥所和驻

<sup>①</sup> Victor D. Cha, *Alignment Despite Antagonism: The United States-Korea-Japan Security Triangle*, Stanford University Press, 1999, pp.9-35.

<sup>②</sup> 董向荣：《美日韩强化同盟关系：动机、表现与前景》，《当代世界》，2023年第7期，第44—49页。

日美军的战术指挥自动化控制系统(C4I),以建立三国实时信息共享网络。尽管日韩“共同防御”、日本自卫队踏足韩国领土仍然是韩国的政治禁区,而且日本在防卫信息共享等合作中仍有所保留,但这并不阻碍两国在军事情报保护协定的基础上,进一步推动“相互军备支援协定”(ACSA)等相关协议的签署,以及在半岛危机之外的印太地区参与更广泛的军事演习协议。美国前联合国军司令、韩美联合军司令部司令兼驻韩美军司令文森特·布鲁克斯(Vincent K. Brooks)甚至建议,为扩大美日韩三方军事合作,应考虑将美军与驻日美军、驻韩美军整合成为“远东司令部”。<sup>①</sup>

三国也可在经济安全领域实现更紧密的排他性合作。当前,美日韩对于在更广泛的经济安全领域达成“经济联盟”的共识更加强烈,例如针对所谓的“经济胁迫”和“供应链中断”的情景,三国同意启动“供应链预警系统试点项目”,这意味着三国可扩大、分享并互相连接其管理的信息,为稳定管理核心物料、零部件和技术建立沟通渠道。同时,美国正在联合其盟友加强针对中国进行经济反制能力的研究力度,提出所谓“集体韧性”(Collective Resilience)的概念。研究表明,中国至少对自美国及其盟友国家进口的约412种物品具有高达70%的依赖度,这些物品年均约470亿美元,且中国对其中许多物品没有国内替代品,而日韩以其巨大的对华贸易量在美国联盟体系中占据重要地位。<sup>②</sup>因此,美日韩在供应链和关键物资方面的合作,既有所谓防御性质,也可视为联合反制与制裁其他国家的预演。与此同时,美国国际开发署(USAID)、日本国际协力机构(JICA)和韩国国际协力机构(KOICA)也在加强在国际援助方面的合作对话,扩大美日韩在第三方市场与落后地区的发展援助协作规模,加快拉拢欠发达的地区与国家。

<sup>①</sup> “전주한미군사령관주한·주일미군통합 ‘극동사령부’ 검토해야,” <https://www.hani.co.kr/arti/international/america/1110096.html>.

<sup>②</sup> Victor D. Cha, “Collective Resilience: Deterring China’s Weaponization of Economic Interdependence,” *International Security*, Vol.48, No.1, 2023, pp.108-109.

挑战方面，一是“三边安全机制”的制度化建设方向难以摆脱美日韩国国内政治的影响。美日韩安全机制化合作的一个重要目标，就是克服国内政治势力更迭带来的负面效果。然而，日韩关系未来潜在的不确定性、美国单边主义与保护主义之风卷土重来的可能性，都会影响三边合作的实际效果。本轮日韩关系之所以得到改善，主要原因之一在于尹锡悦个人的坚定推动，但缺乏韩国国内社会的普遍支持，两国因而并未达成“深和解”。<sup>①</sup>尹锡悦政府在戴维营峰会取得的“成果”，因其支持日本排放核污染水而大打折扣，国内民众反对声音强烈。尹锡悦政府在历史问题上的草率态度和对日本的过度妥协，无疑将为日后日韩关系的倒退甚至反转埋下伏笔。二是美国单边主义、保护主义仍是日韩两国加强对美合作时挥之不去的阴霾。日韩两国也高度警惕特朗普或秉持与特朗普相似政策理念的美国政客，一旦他们再次上台将对三国合作带来强烈的负面冲击。<sup>②</sup>三是美日韩对“三边安全机制”的适用范围等细则也存在一定分歧。所谓“协商约定”究竟是美日韩必须在所有问题上保持协调的“磋商义务”（duty to consult），还是仅局限于三国一致认为面临共同威胁时的应急措施，三国并未明确说明。例如，韩国方面就认为，如果某个国家认为特定情况不对其国家安全构成威胁，那么该国就不需要参与三国协商。<sup>③</sup>最后，美日韩尚未就共同威胁达成完全一致的认知。三国在乌克兰危机、朝鲜问题方面达成了短暂的合作共识，但在其他安全议题尤其是在台海问题等重要议题上，仍难以达成一致的威胁认知。例如，美国兰德公司最新一项研究发现，美日韩三国在中国台湾问题上

① 周方银、郑晓燕：《日韩深和解为何难以实现——实力对比、战略需求与国家间和解》，《世界经济与政治》，2023年第9期，第141—143页；韩大海：《韩国尹锡悦政府对日政策调整分析》，《当代韩国》，2023年第3期，第49页。

② “Looming Over a New Security Pact: China, North Korea and Donald Trump,” <https://www.nytimes.com/2023/08/18/us/politics/biden-japan-south-korea-summit.html>; “[한미일정상회의] 3국안보공조제도화,美트럼프계집권시동맹안장기포석도,” <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230819028800009>.

③ “원칙·정신·약속…캠프데이비드의세문건, 어떤내용담겠나,” <https://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=7752121>.

分歧巨大，日韩两国国内各界甚至在不少涉台议题尚未形成明确、一致的政策立场。<sup>①</sup>相反，日韩国内不少人士对三边安全合作压缩本国外交空间、失去中国市场等担忧却不绝于耳。<sup>②</sup>

目前，拜登政府打造美日韩“三边安全机制”的努力已初步取得成效，三国在军事安全、外交立场协调、经济安全以及科技等方面的合作达成广泛共识。从短期来看，“三边安全机制”仍有继续发展的潜力与动力，但从长远观之，三国国内政治的掣肘、对三边安全机制功能理解的偏差，以及对共同威胁尤其是对涉华威胁认知的分歧等，都将限制这一安全机制的发展，使之难以迈向更全面的军事安全同盟。对此，中方要充分认识到“三边安全机制”可能带来的挑战压力，密切关注和分析研判该机制在地区安全局势与全球治理，以及尤其是对中国国家安全与外部环境所带来的负面影响，并基于此制定更具针对性的因应之策。■

（责任编辑：王锦）

<sup>①</sup> Hornung, Jeffrey W., Miranda Priebe, Bryan Rooney, Patrick Hulme, Nobuhiko Tamaki, and Yu Inagaki, *Like-Minded Allies? Indo-Pacific Partners' Views on Possible Changes in the U.S. Relationship with Taiwan*, RAND Corporation, 2023, pp.31-66.

<sup>②</sup> 김한권, 「미·중대화국면의 의미와 한중관계에 대한 함의: 동맹과 '전략적 자율성' 의 경계」、외교안보연구소, 2023.07.26; 菊池努, 「米中關係を超えて: 包括的 (inclusive) で多元的 (pluralistic) なインド太平洋秩序に向けて」、日本国際問題所, 2023年3月30日。

alliance with Russia and strengthening mutually beneficial cooperation with China and other developing countries, while engaging in a fierce tit-for-tat struggle with the United States and the West. As the US and the West intensify their efforts to contain and suppress Russia and Belarus, Belarus' diplomatic and security strategy will become more pronounced with the features of "uniting Russia, relying on China, resisting the US and pulling Europe" while expanding its military preparations and improving its defense capabilities.

**Keywords:**

Belarus, Ukraine crisis, Russia–Belarus relations

**Trends of US–Japan–ROK Trilateral Security Mechanism**

*Yao Huanyu and Zhou Wenxing*

**Abstract:**

Since the inauguration of the Biden administration, the US, Japan, and Republic of Korea (ROK) have made significant progress in cooperation in terms of military and economic security as well as coordination of their diplomatic policy stances, setting the stage for an emerging Trilateral Security Mechanism among the three countries. This not only serves the Biden administration's strategic demand for competition with China but also reflects the collective response by the US, Japan, and ROK to the escalating Ukraine crisis and heightened military activities by ROK. The Biden administration has facilitated the establishment of this security mechanism by strengthening bilateral alliances with Japan and ROK, managing disputes between the latter two countries, fostering multilateral collaboration with a bottom-up approach, and embedding Japan and ROK into US alliance network. While there remains momentum and room for further collaboration among the three countries in military and economic security, the Trilateral Security Mechanism faces constraints stemming from the domestic politics of the three countries and challenges intrinsic to the mechanism itself. The Trilateral Security Mechanism has impacted both regional and global security stability, bringing negative effects on the national security and external environment of China.

**Keywords:**

US–Japan–ROK relations, Trilateral Security Mechanism, alliance management, Asia–Pacific security, Sino–US relations

**Russian Private Military Security Companies and Their Role in Foreign Affairs**

*Zhang Yue*

**Abstract:**

In recent years, the Russian private military security services industry has grown to meet the needs of corporate clients and the government. Although modeled on their Western counterparts, the private military security companies in Russia are unique, not limited by international law on mercenaries, and are rarely prosecuted under domestic law. As a result, it has the flexibility and secrecy that traditional diplomatic tools do not possess, and can serve as a quasi agent of the Russian government to participate in combat operations outside its borders in the "gray zone," without incurring a country's responsibility. In foreign affairs, the Russian government can use private military security companies to achieve limited goals without direct military conflicts with Western countries, and can also use them to expand geopolitical influence in the conflicts in some developing countries. However, due to the lack of domestic legislation and weak regulation, the Russian government faces a series of problems when using private military security companies in foreign military operations.

**Keywords:**

private military security company, Russia, Wagner, Ukraine Crisis

**The Biden Administration's Diplomatic Narrative of Repairing the International Reputation of the United States**

*Hu Wentao and Guo Zhenxue*

**Abstract:**

Diplomatic narrative is an important component of diplomatic strategy, which is related to the shaping,